

2022-08-13 Nr. \_\_\_\_\_

I \_\_\_\_\_ Nr. \_\_\_\_\_

**Ažuolų kaimo bendruomenei**

**Vadovui** \_\_\_\_\_

El.p.: \_\_\_\_\_

## **PRETENZIJA**

### **DĖL ŠMEIŽIMO, GARBĖS IR ORUMO PAŽEIDIMO**

Informuoju, kad teisinių paslaugų teikimo sutarties pagrindu atstovauju SB Ažuolas-2 (Išrašas iš TPT sutarties – Priedas Nr. 1) (toliau – **Bendrija**), kuri kreipėsi teisinės pagalbos dėl Bendrijos valdymo organo – valdybos narių šmeižimo, garbės ir orumo pažeidimo ir nurodė, kad tokius neteisėtus veiksmus atliko \_\_\_\_\_ kaip Ažuolų kaimo bendruomenės vadovas.

Klientas pateikė Ažuolų kaimo bendruomenės 2022-07-29 pranešimą (toliau – **Pranešimas**), kuris buvo patalpintas viešai SB Ažuolas-2 skelbimo lentoje, kuriame nurodyta (citasos) –

*„Bendrijos skelbimų lentoje patalpintas Valdybos skelbimas, kuriame pateikiama neišsami, tendencinga ir klaidinanti Bendrijos narius ir kitus suinteresuotus asmenis informacija apie Ažuolų kaimo bendruomenės inicijuotas teismines bylas“.*

*„Vilniaus apygardos administracinis teismas, išnagrinėjęs bylą Nr. E13-4893-535/2020, nusprendė – panaikinti Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Vilniaus miesto skyriaus vedėjo 2020-07-30 įsakymą Nr. 48VĮ-1359-(14.48.2)-taigi Ažuolų kaimo bendruomenei išduotas Sutikimas statyti vaikų žaidimų aikštelę buvo neteisėtai panaikintas, jis yra galiojantis.“*

*„Minėtą Bendrijos 2020-07-11 susirinkimo sprendimą Ažuolų kaimo bendruomenė prašo pripažinti negaliojančių civilinėje byloje Nr. e2-12339-723/2020. Bendrija nepateikė atsiliepimo į Ažuolų kaimo bendruomenės ieškinį, nors teismas du kartus nustatė terminą šiam veiksmui atlikti.“*

Įvertinus Pranešimo turinį, matyti, kad viešai Bendrijos narių akivaizdoje (paviešinant tokius Bendrijos valdybos nariams mestus kaltinimus plačiam asmenų ratui – visiems Bendrijos nariams) kaltinate Bendrijos valdybos narius teikiant Bendrijos nariams neteisingą, klaidinančią ir tendencingą informaciją apie Bendrijos teisminius ginčus su Ažuolų kaimo bendruomene. Pažymėtina, kad viešai pateikdami tokią informaciją turėtumėte ją pagrįsti teisingais duomenimis ir įrodymais. **Tačiau priešingai, tikslingai Pranešime pateikėte tikrovės neatitinkančią, melagingą informaciją:**

- nurodėte, kad Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Vilniaus miesto skyriaus vedėjo 2020-07-30 įsakymas Nr. 48VĮ-1359-(14.48.2) – Ažuolų kaimo bendruomenei išduotas Sutikimas statyti vaikų žaidimų aikštelę yra galiojantis. **Tačiau kaip Jums žinoma Sutikimas yra negaliojantis, nes Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Vilniaus rajono skyriaus vedėjas dar 2021-12-28 įsakymu Nr. 48VĮ-2210-(14.48.2E.) panaikino Sutikimą statyti laikinuosius ir nesudėtinguosius statinius**

valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, taigi panaikino sutikimą statyti vaikų žaidimo aikštelę (Įsakymas – Priedas Nr. 2).

- Informaciją apie Ažuolų kaimo bendruomenės inicijuotą teisminę bylą (Nr. e2-12339-723/2020) dėl Bendrijos 2020-07-11 sprendimo Nr. 4.6, kuriuo nepritarta Ažuolų kaimo bendruomenės siūlymui statyti vaikų žaidimo ir laisvalaikio aikštelę valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai **pateikėte tikslingai klaidinančiai, kad Bendrijos nariai manytų, jog teisminis ginčas dar tęsiasi (nors valdyba informavo Bendrijos narius apie ginčo pabaigą),** nors kaip Jums žinoma Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmai iš esmės išnagrinėjo civilinę bylą Nr. e2-2047-723/2021 pagal Ažuolų kaimo bendruomenės ieškinį SB „Ažuolas-2“ dėl SB „Ažuolas-2“ 2020-07-11 visuotinio pakartotinio narių susirinkimo sprendimo, kuriuo nepritarta Ažuolų kaimo bendruomenės siūlymui statyti vaikų žaidimo ir laisvalaikio aikštelę valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai ir 2021-08-06 sprendimu ieškinį atmetė bei priteisė iš Ažuolų kaimo bendruomenės SB Ažuolas-2 naudai jos patirtas 1 016,40 Eur dydžio bylinėjimosi išlaidas (advokato teisinei pagalbai), Panevėžio apygardos teismas 2022-01-11 nutartimi civ. b. Nr. e2A-11-828/2022 Ažuolų kaimo bendruomenės apeliacinis skundas atmetas ir Vilniaus rajono rūmų 2021 m. rugpjūčio 6 d. sprendimas paliktas nepakeistu, o iš Ažuolų kaimo bendruomenės Bendrijos naudai priteistos 1984,4 Eur bylinėjimosi išlaidos. Lietuvos Aukščiausias Teismas nepriėmė Ažuolų kaimo bendruomenės kasacinio skundo. **Taigi, ginčas baigtas ir Ažuolų kaimo bendruomenė bylą pralaimėjo, taip pat sumokėjo Bendrijai priteistas sumas.**

Teikdami tokią klaidinančią informaciją kaltinat Bendrijos valdybą netinkamu funkcijų atlikimu ir melagingos informacijos teikimu Bendrijos nariams, tokiu būdu siekiat plačiam asmenų ratui (Bendrijos nariams) pateikti Bendrijos valdybos narius nepagrįstai kompromituojančią, žeminančią ir reputaciją, orumą, garbę menkinančią informaciją, o tai yra šmeižimas ir atitinka nusikalstamą veiką pagal BK 154 str. „Šmeižimas“ –

*„BK 154 straipsnis. Šmeižimas*

*1. Tas, kas paskleidė apie kitą žmogų tikrovės neatitinkančią informaciją, galinčią paniekinti ar pažeminti tą asmenį arba pakirsti pasitikėjimą juo,*

*baudžiamas bauda arba laisvės apribojimu, arba areštu, arba laisvės atėmimu iki vienerių metų.*

*2. Tas, kas šmeižė asmenį, neva šis padarė sunkų ar labai sunkų nusikaltimą, arba per visuomenės informavimo priemonę ar spaudinyje,*

*baudžiamas bauda arba areštu, arba laisvės atėmimu iki dvejų metų.“*

Teismų praktikoje konstatuota (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020-12-15 nutartyje baudžiamojoje byloje Nr. 2K-269-303/2020) šmeižimas yra tyčinis nusikaltimas, kurio objektas – žmogaus garbė ir orumas. Pagal objektyviusius požymius šmeižimu laikomas tikrovės neatitinkančios informacijos apie žmogų, galinčios paniekinti ar pažeminti tą asmenį ar pakirsti pasitikėjimą juo, paskleidimas. Tikrovės neatitinkanti, galinti paniekinti ar pažeminti asmenį informacija – tai žmogų diskredituojančios prasimanytos ar klaidingos žinios. Aptariamasis nusikaltimas aprašytas formaliaja nusikalstamos veikos sudėtimi. **Tai reiškia, kad kaltininkui baudžiamoji atsakomybė kyla už teisės normoje nurodytų veiksmų atlikimą (šiuo konkrečiu atveju – melagingos ir galinčios paniekinti, pažeminti ar pakirsti pasitikėjimą asmeniu informacijos paskleidimą) neatsižvelgiant į tai, ar dėl nusikalstamos veikos padarymo atsirado pavojingi padariniai.**

Be to, tokie Jūsų veiksmai paskleidžiant apie Bendrijos valdybos narius tikrovės neatitinkančią informaciją plačiam asmenų ratui (Bendrijos nariams) pažeidė Bendrijos valdybos narių garbę ir orumą ir gali būti vertinami ne tik pagal baudžiamąją teisę, bet ir civiline prasme (CK 2.24 str.) –

*„CK 2.24 straipsnis. Asmens garbės ir orumo gynimas*

*1. Asmuo turi teisę reikalauti teismo tvarka paneigti paskleistus duomenis, žeminančius jo garbę ir orumą ir neatitinkančius tikrovės, taip pat atlyginti tokių duomenų paskleidimu jam padarytą turtinę ir neturtinę žalą. <.....> Preziumuojama, jog paskleisti duomenys neatitinka tikrovės, kol juos paskleidęs asmuo neįrodo priešingai.*  
*2. Reikalavimą atlyginti turtinę ir neturtinę žalą nagrinėja teismas, nepaisydamas to, ar tokius duomenis paskleidęs asmuo juos paneigė, ar ne.“*

Pagal nuosekliai formuojamą kasacinio teismo praktiką (pvz. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019-08-22 nutartis civ. b. Nr. 3K-3-254-1075/2019), asmens garbė ir orumas pagal CK 2.24 straipsnį ginami nustatant tokių faktų visetą: *pirma*, žinių paskleidimo faktą, *antra*, faktą, kad žinios yra apie ieškovo, *trečia*, faktą, jog paskleistos žinios neatitinka tikrovės, ir, *ketvirta*, faktą, kad žinios žemina asmens garbę ir orumą [...]. Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad duomenys laikomi paskleistais, kai juos, be asmens, apie kurį jie paskleisti, sužino dar bent vienas pašalinis asmuo.

**Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Bendrijos valdybos narių vardu reikalauju nedelsiant paneigti (tokiu pačiu būdu kaip informacija ir buvo paskleisti, t.y. pranešimu Bendrijos skelbimo lentoje Bendrijos nariams) Jūsų 2022-07-29 Pranešime paskleistą tikrovės neatitinkančią ir Bendrijos valdybos narius šmeižiančią, reputaciją, garbę ir orumą sumenkinusią informaciją. Nepaneigus šios informacijos iki 2022-08-20 dienos, Bendrijos valdybos nariai turi teisę kreiptis į teisėsaugos institucijas bei teismą dėl garbės ir orumo pažeidimo bei moralinės žalos atlyginimo.**

Prašome visą korespondenciją siųsti advokatei Rasai Stankauskienei, advokatų kontora Pilkis, Račkauskas ir partneriai PRP LAW, el.paštas [r.stankauskiene@prplaw.lt](mailto:r.stankauskiene@prplaw.lt); tel. +37065034438.

PRIDEDAMA:

1. Išrašas iš teisinių paslaugų teikimo sutarties.
2. NŽT įsakymas.

Advokatė

Rasa Stankauskienė